

Bản án số: 52/2026/HS-PT
Ngày 04 tháng 5 năm 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sơn.

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Đoàn Trang và ông Nguyễn Vĩnh Thành.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nông Thị Lựa - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Ánh Nguyệt - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 28 tháng 4 và ngày 04 tháng 5 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ cơ sở 2 xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 09/2026/TLPT-HS ngày 12 tháng 01 năm 2026 đối với bị cáo Nguyễn Đình Phúc và đồng phạm.

Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án số: 58/2025/HS-ST ngày 22 tháng 10 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Phú Thọ, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2025/QĐ-HS ngày 22 tháng 01 năm 2026 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Đình Phúc (tên gọi khác: không), sinh năm 1993. Nơi cư trú: Khu An Lộc, xã Tiên Lương, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 025093011269; con ông Nguyễn Quốc Tuấn và bà Nguyễn Thị Hương; có vợ là Đặng Thị Quỳnh và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

2. Họ và tên: Trần Anh Tuấn (tên gọi khác: không), sinh năm 1986. Nơi cư trú: Thôn Thống Nhất, xã Bình Tuyền, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 026086005959; con ông Trần Văn Tốt và bà Nguyễn Thị Hải; có vợ là Nguyễn Thị Thành và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

3. Họ và tên: Nguyễn Văn Thảo (tên gọi khác: không), sinh năm 1983. Nơi cư trú: Thôn Thống Nhất, xã Bình Xuyên, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 026083001645; con ông Nguyễn Văn Xuân và bà Trần Thị Thơi (đã chết); có vợ là Trần Thị Hằng và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

4. Họ và tên: Đào Hồng Phúc (tên gọi khác: không); sinh năm 1990. Nơi cư trú: Thôn Thiện Kế, xã Bình Xuyên, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 5/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 026090000243; con ông Đào Hồng Thập và bà Nguyễn Thị Nhàn; có vợ là Phan Thị Thanh và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

5. Họ và tên: Đặng Xuân Thắng (tên gọi khác: không); sinh năm 1985. Nơi cư trú: Số 28 ngách 12/36 Nguyễn Văn Trỗi, phường Phương Liệt, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Điều dưỡng viên; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, sinh hoạt Đảng tại Đảng bộ Bệnh viện Thanh Nhàn, Hà Nội; đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 140/QĐUBKTQY ngày 28 tháng 3 năm 2025 của Ủy ban kiểm tra Quận uỷ Hai Bà Trưng, Hà Nội; căn cước công dân số: 017085000049; con ông Đặng Văn Huyền và bà Nguyễn Thị Thụ; có vợ là Giang Thị Minh Thu và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

6. Họ và tên: Trần Văn Thắng (tên gọi khác: không); sinh năm 1985. Nơi cư trú: thôn Thống Nhất, xã Bình Xuyên, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 026085004956; con ông (không xác định) và bà Nguyễn Thị Côi; có vợ là: Nguyễn Thị Huyền và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

7. Họ và tên: Phạm Văn Hoà (tên gọi khác: không); sinh năm 1983. Nơi cư trú: Khu 5 xã Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 025083011952; con ông Phạm Văn Vệ (đã chết) và bà Nguyễn Thị Châm; có vợ là Phùng Thị Hoa và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

8. Họ và tên: Nguyễn Trung Hiếu (tên gọi khác: không); năm 1993. Nơi cư trú: Tổ 5 phường Lĩnh Lam, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 001093030314; con ông Nguyễn Văn Dậu (đã chết)

và bà Nguy Hồng Vân; có vợ là Vũ Thị Minh Phương và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

9. Họ và tên: Đoàn Ngọc Duy (tên gọi khác: không); sinh năm 1985. Hộ khẩu thường trú: Số 1 và 3 Nguyễn Phúc Lai, phường Ô Chợ Dừa, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Số 28 đường mới Xóm Lẻ, phường Thanh Liệt, Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 5/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 035085012584; con ông Đoàn Ngọc Hiên và bà Nguyễn Thị Bình; có vợ là Phạm Thị Thoa và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

10. Họ và tên: Lê Anh Thắng (tên gọi khác: không); sinh năm 1979. Hộ khẩu thường trú: Số 9 ngách 12 ngõ 143, phường Kim Mã, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Ngõ 469 đường Phan Trọng Tuệ, phường Thanh Liệt, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; căn cước công dân số: 001079001601; con ông Lê Văn Bình (đã chết) và bà Chu Thị Ninh; có vợ là: Nguyễn Thị Kim Chi (đã ly hôn) và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, kháng nghị Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có sở thích câu cá nên Đặng Xuân Thắng đứng ra thành lập Câu lạc bộ “Nhật ký cần thủ” mục đích tập hợp những người yêu thích câu cá để phát triển phong trào thể thao trên địa bàn phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội. Ngày 03/5/2019, Ủy ban nhân dân (UBND) phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội ra Quyết định số 76/QĐ-UBND về việc thành lập câu lạc bộ “Nhật ký cần thủ” có 09 thành viên, với Ban chủ nhiệm Câu lạc bộ gồm 03 người do Đặng Xuân Thắng làm chủ nhiệm, các phó chủ nhiệm là Nguyễn Thanh Sơn, Mai Thanh Đạo. Theo quy chế hoạt động của Câu lạc bộ “Nhật ký cần thủ” kèm theo Quyết định số 76/QĐ-UBND thì nguồn kinh phí hoạt động do các hội viên tự nguyện đóng góp; Câu lạc bộ thành lập để phục vụ đời sống tinh thần của người dân trên địa bàn phường Đồng Nhân là rèn luyện sức khỏe, nâng cao tinh thần đoàn kết và tổ chức hoạt động câu cá lành mạnh, không vi phạm pháp luật. Sau đó Đặng Xuân Thắng lập tài khoản tại Ngân hàng Á Châu (ACB) có số tài khoản 3535888666 mang tên “CLB NHAT KY CAN THU”, tạo tài khoản Facebook có tên “Nhật ký cần thủ” để hoạt động; tuy vậy, kinh phí hoạt động của Câu lạc bộ không có mọi hoạt động của Câu lạc bộ đều do Đặng Xuân

Thắng bỏ tiền cá nhân. Khoảng năm 2021, Nguyễn Đình Phúc tham gia facebook câu lạc bộ Nhật ký cần thủ và quen biết Đặng Xuân Thắng.

Vào khoảng tháng 9/2023, Nguyễn Đình Phúc nảy sinh ý định tổ chức giải câu cá được thua bằng tiền tại hồ Cam Lênh thuộc thôn Hương Đà, xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) với mục đích để thu lời bất chính cho Phúc sau khi trừ số tiền tổ chức giải đấu và trả thưởng cho những người tham gia. Để có tiền tổ chức và trả thưởng cho những người tham gia, Nguyễn Đình Phúc yêu cầu mỗi người tham gia câu (gọi là cần thủ) phải nộp 3.000.000 đồng; về địa điểm tổ chức, Phúc nảy sinh thuê vị trí câu tại hồ Cam Lênh do Trần Anh Tuấn và Nguyễn Văn Thảo làm chủ (Tuấn và Thảo thuê hồ Cam Lênh của anh Kim Đức Tiến ở xã Thiện Kế, Bình Xuyên, Vĩnh Phúc để nuôi cá và kinh doanh câu cá dịch vụ; thuê Trần Văn Thắng trông coi hồ).

Tối ngày 10/9/2023, khi Trần Anh Tuấn đang ngồi chơi với Đào Hồng Phúc tại lán hồ câu thì Nguyễn Đình Phúc gọi điện qua ứng dụng messenger của facebook cho Đào Hồng Phúc nhờ Đào Hồng Phúc liên lạc với Trần Anh Tuấn đặt vấn đề thuê hồ câu tổ chức giải câu cá (do Phúc không có số điện thoại của Tuấn) thì Đào Hồng Phúc nói “*có anh Tuấn đây này*” đồng thời đưa điện thoại cho Trần Anh Tuấn nghe. Nguyễn Đình Phúc nói với Trần Anh Tuấn “*Anh ơi 15 em tổ chức giải ở hồ câu được không*”, Tuấn đồng ý hỏi “*Bao nhiêu cần?*”, Nguyễn Đình Phúc nói “*khoảng 40 cần*”, Tuấn nói “*giá 500.000đồng/1 cần*” thì Nguyễn Đình Phúc đồng ý, thỏa thuận thanh toán tiền sau khi kết thúc giải và trao đổi tóm tắt với Trần Anh Tuấn về nội dung giải: Giải câu cá trăm đen, tính tổng trọng lượng cá câu được đôi với những con cá trăm đen từ 02kg trở lên để tính thắng thua; có 40 cần thủ tham gia, mỗi cần thủ muốn tham gia phải nộp số tiền 3.000.000đ, cơ cấu giải là: giải nhất được 52 triệu đồng, nhì được 18 triệu đồng, ba được 10 triệu đồng, giải con cá cuối cùng được 03 triệu đồng. Trần Anh Tuấn đồng ý và nói với Nguyễn Đình Phúc “*sẽ dọn dẹp hồ, đảm bảo đủ vị trí cho cần thủ câu, phân công người hỗ trợ tổ chức giải thi đấu và rải mồi câu*”. Nguyễn Đình Phúc cũng nhờ Tuấn xin giấy xác nhận của UBND xã Thiện Kế về việc tổ chức giải thi đấu câu cá ở hồ Cam Lênh để hợp thức việc tổ chức giải đấu, tránh bị cơ quan chức năng phát hiện. Do không phải người ở xã Thiện Kế, không quen biết với chính quyền địa phương nên Trần Anh Tuấn nói với Đào Hồng Phúc “*mai qua xã xin cho cái giấy, thằng Phúc nó gửi qua zalo cho*” để xin xác nhận cho Nguyễn Đình Phúc thì Đào Hồng Phúc đồng ý.

Buổi sáng ngày 11/9/2023, Trần Anh Tuấn gặp Nguyễn Văn Thảo tại lán hồ, Tuấn nói chuyện Nguyễn Đình Phúc muốn tổ chức giải câu cá cơ cấu ăn tiền, nội dung như Phúc nói với Tuấn, hỏi ý kiến Thảo có đồng ý cho Nguyễn Đình Phúc tổ chức tại hồ vào ngày 15/9/2023 không (vì Thảo cùng là chủ hồ) được Thảo đồng ý. Buổi chiều ngày 11/9/2023, Thảo nhận thấy số lượng cần thủ dự

kiến tham gia câu do Nguyễn Đình Phúc tổ chức nhiều, số lượng cá trắm đen trong hồ còn ít, không đảm bảo cho các cần thủ câu nên Thảo gặp Tuấn trao đổi và nói “*Sắp đến giải, cá còn ít, anh định mai thả khoảng 100 con*” thì Tuấn đồng ý nói “*Anh có bao nhiêu thì lựa tính, còn thiếu bao nhiêu thì bảo em*”. Thảo liên hệ với nam giới tên Hai ở Hải Dương đặt mua 100 con cá trắm đen, trọng lượng mỗi con khoảng 10kg vận chuyển về hồ câu. Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 12/9/2023, Hai vận chuyển 100 con cá trắm đen như thỏa thuận với Thảo đến hồ Cam Lành. Tuấn trông coi, kiểm tra việc cân trọng lượng các con cá, Thảo sử dụng điện thoại phát trực tiếp trên tài khoản facebook “Cam Lành Hồ Câu” quá trình cân, thả cá, Trần Văn Thắng ôm, thả cá xuống hồ.

Hồi 18 giờ 54 phút ngày 11/9/2023, Nguyễn Đình Phúc sử dụng tài khoản facebook cá nhân “Phuc Nguyen” gắn thẻ tài khoản facebook “Cam Lành Hồ Câu” đăng bài trên trang cá nhân ở chế độ công khai tổ chức giải “câu cá trắm đen” tại hồ Cam Lành dưới danh nghĩa “Câu lạc bộ nhật ký cần thủ”, tổ chức vào ngày 15/9/2023 nhằm thu hút người tham gia. Để đăng công khai nội dung tổ chức câu cá, Đình Phúc đã soạn nội dung và thể lệ tổ chức giải câu chuyên cho Đặng Xuân Thắng duyệt, chỉnh sửa để đăng tải. Thông tin về giải đấu sau khi được Đặng Xuân Thắng duyệt, Phúc đăng tải công khai trên trang cá nhân tóm tắt như sau: “*05h30 bốc thăm, 06h20 cần thủ về vị trí câu và thả thính (BTC sắp xếp người thả thính, các cần thủ không tự ý thả thính), thời gian bắt đầu câu từ 07h30 phút đến 17h cùng ngày; dự kiến 40 cần thủ. Cách tính thành tích và cơ cấu giải thưởng như sau: Thành tích của các cần thủ được xếp hạng theo tổng trọng lượng các con cá trắm đen từ 2kg trở lên câu được; Cần thủ đứng thứ nhất về trọng lượng cá sẽ nhận giải nhất được nhận số tiền 52 triệu đồng; Cần thủ đứng thứ nhì về trọng lượng cá sẽ nhận giải nhì được nhận số tiền 18 triệu đồng; Cần thủ đứng thứ ba về trọng lượng cá sẽ nhận giải ba được số tiền 10 triệu đồng; Cần thủ câu được con cá cuối cùng tính từ thời điểm dính cá sẽ nhận giải con cá cuối cùng được số tiền 3 triệu đồng. Các cần thủ chỉ được nhận duy nhất một giải có giá trị cao nhất. Mỗi cần thủ tham gia phải đóng 3 triệu đồng gửi đến số tài khoản 3535888666 ngân hàng ACB, chủ tài khoản: CLB NHẬT KÝ CẦN THỦ do Đặng Xuân Thắng quản lý*”.

Ngày 12/9/2023, Nguyễn Đình Phúc soạn công văn số 21 ngày 10/9/2023 ghi của Câu lạc bộ nhật ký cần thủ và chuyên cho Đặng Xuân Thắng xem, duyệt nội dung để gửi UBND xã Thiện Kế xin tổ chức giải câu tại hồ Cam Lành. Sau đó, Nguyễn Đình Phúc ký đứng tên phó chủ nhiệm Câu lạc bộ, đóng dấu của Câu lạc bộ nhật ký cần thủ và đưa cho Đào Hồng Phúc nhờ đến UBND xã Thiện Kế xin xác nhận đơn đề nghị nêu trên, công văn không thể hiện nội dung mỗi người tham gia phải đóng 3.000.000đ và việc trả thưởng bằng tiền mặt để tránh bị phát hiện hành vi tổ chức đánh bạc. Sau khi xem xét nội dung trong đơn không thấy có

dấu hiệu vi phạm pháp luật, ông Vũ Đình Long – Phó Chủ tịch UBND xã Thiện Kế đã đồng ý cho tổ chức giải câu cá và nói với Hồng Phúc không được tổ chức cá độ hay thực hiện hành vi vi phạm pháp luật nào khác, Hồng Phúc trả lời “vâng”. Sau đó ông Long giao Công an xã Thiện Kế nắm tình hình, nếu phát hiện vi phạm pháp luật kịp thời xử lý.

Sau khi đăng bài trên facebook, Nguyễn Đình Phúc thuê 04 người với giá 1 triệu đồng/1 người làm trọng tài giám sát cần thủ, cấm cò vị trí cho các cần thủ ngồi, rải mồi câu và cân cá để xác định thắng thua, gồm: Phạm Văn Hòa, Đoàn Ngọc Duy, Lê Anh Thắng, Nguyễn Trung Hiếu; Nguyễn Đình Phúc bảo và Hòa đã đem theo bộ đàm di động và cân điện tử để phục vụ việc truyền thông tin liên lạc trong quá trình giám sát cần thủ và cân cá. Các cần thủ đăng ký tham gia bằng cách trực tiếp liên hệ với Nguyễn Đình Phúc hoặc nhờ Thảo đăng ký. Một số người đã nộp tiền tham gia vào tài khoản của câu lạc bộ, một số nộp tiền cho Nguyễn Đình Phúc, một số nộp tiền cho Thảo để Thảo chuyển trả cho Nguyễn Đình Phúc, một số chưa nộp tiền dự tính sau khi kết thúc giải đấu sẽ nộp.

Tối ngày 14/9/2023, tại lán của hồ câu, Thảo nói với Trần Văn Thắng “*sáng mai anh sang làm sớm*”. Do trước đó đã biết thông tin về giải câu cá ăn tiền trên facebook của Đình Phúc nên Thắng hiểu ý là sáng ngày 15/9/2023 đến hồ sớm để cùng Thảo hỗ trợ, phục vụ giải và đồng ý.

Sáng ngày 15/9/2023, Nguyễn Đình Phúc cùng với Đoàn Ngọc Duy, Phạm Văn Hòa, Lê Anh Thắng và Nguyễn Trung Hiếu (04 người trong ban trọng tài) đi xe taxi từ đường Triều Khúc, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì đến hồ câu Cam Lênh. Khoảng 05 giờ cùng ngày đến nơi, Phúc đưa cho Hòa, Đoàn Ngọc Duy, Lê Anh Thắng và Nguyễn Trung Hiếu mỗi người 01 bộ đàm di động và 01 cân điện tử đứng đều quanh hồ; Nguyễn Đình Phúc đưa cò có in số thứ tự cho Hòa, Lê Anh Thắng để đi cắm vào các vị trí câu. Khoảng 05 giờ 30 phút cùng ngày 15/9/2023, sau khi kiểm tra thực tế chỉ có 33 cần thủ tham gia giải đấu nên Nguyễn Đình Phúc gọi tất cả mọi người tập trung tại lán của hồ câu và thông báo điều chỉnh cơ cấu giải thưởng như sau: Giải nhất 45 triệu đồng, giải nhì 12 triệu đồng, giải ba 06 triệu đồng, giải con cá cuối cùng 03 triệu đồng. Sau đó Nguyễn Đình Phúc viết các số thứ tự ra giấy rồi cho các cần thủ lên bóc thăm vị trí câu. Sau khi bóc thăm vị trí xong thì Nguyễn Đình Phúc ghi vào vở để quản lý còn các cần thủ chuẩn bị cần và ngồi vào vị trí câu. Nguyễn Đình Phúc nói với Thảo “*Khoảng 06 giờ 30 phút anh thả mồi*” thì Thảo nói “*Ok em*”.

Trước khi các cần thủ vào vị trí để bắt đầu câu (ngồi câu xung quanh hồ và tại cầu phao ván gỗ ở giữa hồ) thì Thảo và Thắng có mặt tại hồ để giúp Nguyễn Đình Phúc, các cần thủ trong quá trình câu và rải mồi câu cho một số cần thủ. Thảo nói với Trần Văn Thắng “*chú ở đây, ai nhờ đổ mồi thì đổ cho người ta*” thì Thắng đồng ý, sau đó Nguyễn Văn Thảo cùng Trần Văn Thắng đi thuyền tời ra

giữa hồ để rải mồi phục vụ cho các cần thủ câu cá. Hòa có mặt tại khu vực cầu phao để giám sát các cần thủ câu và sử dụng cần điện tử để cần cá. Đến khoảng 07 giờ 30 phút ngày 15/9/2023 bắt đầu tính giờ câu, đến 08 giờ 15 phút cùng ngày, cần thủ vị trí số 32 câu được 01 con cá trắm đen, Hòa cân con cá được 14,75kg rồi ghi vào tờ kết quả câu và hô to “ô 32 lên cá 14,75kg”. Các cần thủ câu đến khoảng 12 giờ 40 phút cùng ngày thì Công an huyện Bình Xuyên kiểm tra phát hiện lập biên bản, quá trình kiểm tra một số đối tượng đã bỏ trốn.

Quá trình điều tra làm rõ 33 cần thủ tham gia, có đăng ký trên facebook có tên như sau:

1. “Thắng Ốc” – không xác định được là ai.
2. “Cậu út họ đào” là Đào Hồng Phúc, sinh năm 1990, HKTT: xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.
3. “Hùng đá 1” là Nguyễn Văn Hoàng, sinh năm 1977, HKTT: phường Đông Tân, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.
4. “Hùng đá 2” là Trần Văn Nhất, sinh năm 1982, HKTT: xã Đại Thành, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.
5. “Trọng tilo” là Phạm Đức Trọng, sinh năm 1996, HKTT: xã Trục Thanh, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định.
6. “Hợp chè” là Nguyễn Vũ Huy, sinh năm 1999, HKTT: Cụm 13, xã Tân Hội, huyện Đan Phượng, Hà Nội.
7. “Cảnh Kỳ” là Tạ Văn Kỳ, sinh năm 1989, HKTT: xã Tam Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội.
8. “Bờm béo” - không xác định được là ai.
9. “Trung con 1” là Lê Hoàng Sơn, sinh năm 1990, HKTT: phường Khương Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.
10. “Trung con 2” - không xác định được là ai.
11. “Cậu út họ đào 2” là Nguyễn Đức Dậu, sinh năm 1981, HKTT: Thôn Hữu Bằng, xã Tam Hợp, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.
12. “Cậu út họ đào 3” – không xác định được là ai.
13. “Cường đh” - không xác định được là ai.
14. “Hồ cam lênh 1” là Hoàng Đức Phong, sinh năm 1988, HKTT: xã Tam Kỳ, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương.
15. “Hồ cam lênh 2” là Đỗ Văn Thảo, sinh năm 1983, HKTT: xã Sơn Lôi, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

16. “Hồ cam lênh 3” là Trịnh Đức Lâm, sinh năm 1983, HKTT: xã Trung Kiên, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc.
17. “Thành công 1” là Phùng Đắc Thành, sinh năm 1987, HKTT: phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.
18. “Thành công 2” là Trần Văn Trường, sinh năm 1989, HKTT: phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.
19. “Trung làng quê” là Nguyễn Đức Trung, sinh năm 2000, HKTT: xã Hương Đạo, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc.
20. “Hồ cam lênh 4” là Phạm Hùng Cường, sinh năm 1981, HKTT: xã Yên Bình, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.
21. “Ốc bươu vàng” là Nguyễn Văn Du, sinh năm 1984, HKTT: thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.
22. Thành cua - không xác định được là ai.
23. “Thanh thủy” là Chu Thanh Thủy, sinh năm 1991, HKTT: xã Ngọc Thanh, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.
24. “nguyễn văn đức” là Nguyễn Văn Đức, sinh năm 2003, HKTT: xã Chấn Hưng, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.
25. “Tam mao” là Nguyễn Văn Long, sinh năm 1992, HKTT: thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.
26. “Đặng sơn” là Đặng Anh Tuấn, sinh năm 1975, HKTT: phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.
27. “Giỏi làng quê” là Nguyễn Văn Giỏi, sinh năm 1970, HKTT: xã Hương Đạo, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc.
28. “Côi nhớ” là Nguyễn Văn Thạch, sinh năm 1987, HKTT: xã Hương Đạo, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc.
29. “Cường vĩnh tường” - không xác định được là ai.
30. “Cường mạnh” là Hoàng Mạnh Cường, sinh năm 1976 ở Xuân Hòa, Phúc Yên, Vĩnh Phúc.
31. “Xuân hùng” - không xác định được là ai.
32. “Dũng xăm” là Trần Tiến Dũng, sinh năm 1994, HKTT: xã Đại Tự, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc.
33. “Hồ cam lênh 5” là Nguyễn Văn Thảo, sinh năm 1983, HKTT: thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Tính đến thời điểm 07 giờ 30 phút ngày 15/9/2023, các cần thủ đã nộp tiền cụ thể như sau:

- Các đối tượng đã nộp cho Nguyễn Đình Phúc tổng số tiền 21.000.000đ (cụ thể: Nguyễn Đình Phúc nhận được 14.000.000đ tiền chuyển khoản và 7.000.000đ tiền mặt). Những người chuyển khoản gồm: Phạm Đức Trọng chuyển 3.000.000đ; cần thủ Trung con 2 chuyển 6.000.000đ cho hai cần Trung con 2 và Trung con 1 (là Lê Hoàng Sơn); cần thủ lấy tên là Cường đã chuyển số tiền 3.000.000đ; Đặng Anh Tuấn chuyển số tiền 2.000.000đ. Những người đưa tiền mặt gồm: Đặng Anh Tuấn đưa 1.000.000đ; Nguyễn Văn Đức đưa 3.000.000đ; cần thủ lấy tên là Xuân Hùng đưa 3.000.000đ. Đối với số tiền này, Nguyễn Đình Phúc đã tự nguyện giao nộp 9.000.000đ (tiền mặt) cho Cơ quan điều tra, số tiền 12.000.000đ hiện đang trong tài khoản ngân hàng của Nguyễn Đình Phúc mà Cơ quan điều tra đã phong tỏa.

- Các đối tượng đã nộp tổng số tiền 34.000.000đ vào tài khoản CLB Nhật Ký Cần Thủ bao gồm: Nguyễn Đức Trung 3.000.000đ; Nguyễn Văn Thạch 1.000.000đ; Trần Tiến Dũng 3.000.000đ; Nguyễn Văn Du 3.000.000đ; người lấy tên tham gia câu “Cường vĩnh tường” 3.000.000đ; Chu Thanh Thủy 3.000.000đ; Hoàng Mạnh Cường 3.000.000đ; Nguyễn Văn Long 3.000.000đ; Nguyễn Đức Dậu 3.000.000đ; Nguyễn Văn Giới 3.000.000đ; Phùng Đắc Thành 6.000.000đ (trong đó có 3.000.000đ của Thành và 3.000.000đ của Trần Văn Trường).

- Các đối tượng đã nộp cho Nguyễn Văn Thảo tổng số tiền là 6.700.000đ gồm: Phạm Hùng Cường 3.000.000đ; Trịnh Đức Lâm 3.000.000đ; Đỗ Văn Thảo 700.000đ.

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng, đồ vật, tài sản của các bị cáo, các đối tượng liên quan gồm:

- Thu giữ của Nguyễn Đình Phúc 01 đơn đề nghị phối hợp hỗ trợ tổ chức giải câu chuyên đề trăm đen số 21/CLBNKKT ngày 10/9/2023, 01 quyết định về việc thành lập ban trọng tài giải thi câu giao lưu chuyên đề trăm đen tại hồ câu Cam Lênh số 22/CLB-NKCT, 01 điều lệ giải câu giao lưu chuyên đề trăm đen Câu lạc bộ Nhật Ký cần thủ, 01 quyền sở ghi danh sách người tham gia giải câu có chữ ký xác nhận của Nguyễn Đình Phúc; thu giữa của Phạm Văn Hòa 01 tờ giấy khổ A4 tiêu đề CÂU LẠC BỘ NHẬT KÝ CẦN THỦ kết quả thi ngày 15/9/2023. Đây là tài liệu chứng minh tội phạm cần lưu trong hồ sơ vụ án.

- Tổng số tiền cơ quan CSĐT đã thu giữ là 63.000.000đ trong đó: Nguyễn Đình Phúc 9.000.000đ; Đặng Xuân Thắng 22.000.000đ; Nguyễn Văn Thảo 9.700.000đ; Nguyễn Văn Hoàng 6.000.000đ; Nguyễn Vũ Huy 3.000.000đ; Tạ Văn Kỳ 3.000.000đ; Hoàng Đức Phong 3.000.000đ; Đỗ Văn Thảo 2.300.000đ;

Đào Hồng Phúc 3.000.000đ; Nguyễn Văn Thạch 2.000.000đ. Đây là tiền các đối tượng sử dụng mục đích đánh bạc nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Số tiền 18.411.862 đồng trong tài khoản số 0868979345 mở tại Ngân hàng Quân đội MB, chủ tài khoản mang tên Nguyễn Đình Phúc; số tiền 12.060.695đ trong tài khoản số 3535888666 tại ngân hàng Á Châu (ACB), chủ tài khoản là “CLB NHAT KY CAN THU” người mở tài khoản là Đặng Xuân Thắng đang bị Cơ quan điều tra phong tỏa. Quá trình điều tra xác định mỗi tài khoản có 12.000.000đ là tiền các đối tượng chuyển mục đích đánh bạc nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước, trả lại cho Nguyễn Đình Phúc số tiền 6.411.862đ cho Đặng Xuân Thắng số tiền 60.695đ nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Thu giữ của Nguyễn Đình Phúc 01 điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu OPPO A57, số IMEI: 861609041870045; Đặng Xuân Thắng 01 điện thoại I-Phone 11 có số IMEI: 35399810370296; Phạm Văn Hòa 01 bộ đàm di động màu đen nhãn hiệu Motorola đã qua sử dụng và 01 cân móc điện tử màu đen nhãn hiệu WeiHeng đã qua sử dụng; 10 cân câu đã cũ (của Nguyễn Văn Hoàng, Nguyễn Vũ Huy, Đặng Anh Tuấn, Chu Thanh Thủy, Nguyễn Văn Du, Trịnh Đức Lâm, Nguyễn Đức Dậu, Trần Tiến Dũng, Hoàng Mạnh Cường, Nguyễn Văn Thạch). Quá trình điều tra làm rõ là tài sản của Phúc, Thắng, Hòa và các đối tượng sử dụng liên lạc, trao đổi, gửi công văn xin tổ chức giải câu cá, cân trọng lượng và câu cá, sử dụng vào mục đích đánh bạc, tổ chức đánh bạc.

- Thu giữ các điện thoại di động: Phạm Văn Hòa 01 điện thoại di động iphone 6 plus, số IMEI: 35438406903116; Trần Anh Tuấn 01 điện thoại Samsung màu xanh vàng; Nguyễn Văn Thảo 01 điện thoại di động iphone XS màu đen số IMEI: 353136100314751; Trần Văn Thắng 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A92 số IMEI: 862251056984111; Trần Văn Nhất 01 điện thoại Redmi note 10 có số IMEI: 868824055040228; Nguyễn Văn Hoàng 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO có số IMEI: 866451060448352; Phạm Đức Trọng 01 điện thoại di động iphone 7, số IMEI: 359214074795349; Nguyễn Đức Trung 01 điện thoại iphone 6s có số IMEI: 358566077021192; Phạm Hùng Cường 01 điện thoại di động samsung A12 màu xanh đã cũ, số imei là 354890380365227; Nguyễn Văn Du 01 điện thoại di động Redmi; Chu Thanh Thủy 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen; Nguyễn Văn Đức 01 điện thoại iphone XS MAX màu vàng; Đặng Anh Tuấn 01 điện thoại di động Samsung Galaxy S10, số IMEI (khe 1): 358815109291681; Nguyễn Văn Thạch 01 điện thoại di động OPPO A57, số IMEI: 869945068491394; Trần Tiến Dũng 01 điện thoại iphone X màu đen, số imei: 356741085832748. Quá trình điều tra là tài sản của các bị cáo, đối tượng không sử dụng vào mục đích đánh bạc, tổ chức đánh bạc .

- Thu giữ của Đặng Anh Tuấn 01 xe ô tô BKS 88A-030.61, quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Đỗ Mạnh Giang, sinh năm 1977 trú tại TDP Mậu

Lâm, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, Vĩnh Phúc cho Đặng Anh Tuấn mượn làm phương tiện đi lại, anh Giang không biết Đặng Anh Tuấn sử dụng tham gia câu cá ăn tiền tại hồ Cam Lênh ngày 15/9/2023.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 58/2025/HS-ST ngày 22 tháng 10 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 8- Phú Thọ đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đình Phúc, Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Đào Hồng Phúc, Đặng Xuân Thắng, Trần Văn Thắng, Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Ngọc Duy và Lê Anh Thắng phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 322; điểm s, khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Đình Phúc 03 năm 03 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt:

+ Bị cáo Trần Anh Tuấn 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Bị cáo Nguyễn Văn Thảo 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Bị cáo Đào Hồng Phúc 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Bị cáo Trần Văn Thắng 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Bị cáo Nguyễn Trung Hiếu 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Bị cáo Lê Anh Thắng 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo Đặng Xuân Thắng 02 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Bị cáo Đoàn Ngọc Duy 02 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Bị cáo Phạm Văn Hoà 02 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Kiến nghị Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ, hủy bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 8-Phú Thọ để xem xét, xử lý trách nhiệm hình sự đối với các đối tượng cần thủ về hành vi đánh bạc trong cùng vụ án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo cho các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, từ ngày 27 tháng 10 năm 2025 đến ngày 04 tháng 11 năm 2025 các bị cáo Nguyễn Đình Phúc, Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Đào Hồng Phúc, Đặng Xuân Thắng, Trần Văn Thắng, Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Ngọc Duy và Lê Anh Thắng kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Kiểm sát viên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 8 – Phú Thọ theo hướng giảm hình phạt cho bị cáo Nguyễn Đình Phúc xử phạt bị cáo Phúc 02 năm 09 tháng tù; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Đào Hồng Phúc và Đặng Xuân Thắng; chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Trần Văn Thắng, Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Duy Ngọc và Lê Anh Thắng. Kiến nghị hủy bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 8 là không phù hợp.

Các bị cáo có quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Tổ chức đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật không oan; các bị cáo mong Hội đồng xét xử cho hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội để có điều kiện chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định, hợp lệ được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết.

[2] Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Điều tra viên; VKSND khu vực 8 – Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về nội dung: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đã thực hiện như nội dung Bản án sơ thẩm đã tóm tắt

nêu trên. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và lời nhận tội tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, các kết luận giám định của cơ quan chuyên môn cùng các tài liệu, chứng cứ khác được cơ quan điều tra thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ căn cứ để kết luận: Đặng Xuân Thắng thành lập Câu lạc bộ “Nhật Ký Cắn Thử” tập hợp những người yêu thích câu cá, lập tài khoản tại Ngân hàng Á Châu mang tên “CLB NHAT KY CAN THU” và tạo tài khoản Facebook có tên “Nhật ký cắn thử” để thu hút nhiều người yêu thích câu cá. Khoảng đầu tháng 9/2023, Nguyễn Đình Phúc nảy sinh ý định tổ chức đánh bạc bằng hình thức tổ chức giải đấu câu cá được thua bằng tiền để thu lời. Với mục đích hợp thức việc đánh bạc, tổ chức đánh bạc Nguyễn Đình Phúc làm công văn, thể lệ giải đấu sau đó chuyển Đặng Xuân Thắng sửa, duyệt nội dung không có việc cắn thử nộp tiền và cơ cấu giải thưởng rồi đưa cho Đào Hồng Phúc xin xác nhận UBND xã Thiện Kế xin phép tổ chức câu cá tại hồ Cam Lanh. Khi tổ chức giải đấu câu cá được thua bằng tiền để thu lợi thì Nguyễn Đình Phúc nói với Nguyễn Văn Thảo, Trần Anh Tuấn, Trần Văn Thắng thuê hồ Cam Lanh thuộc xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc làm nơi tổ chức, chuẩn bị các điều kiện cần thiết khác.

Vào hồi 18 giờ 54 phút ngày 11/9/2023, Nguyễn Đình Phúc sử dụng tài khoản facebook cá nhân “Phuc Nguyen” gắn thẻ tài khoản facebook “Cam Lanh Hồ Câu” đăng bài trên trang cá nhân ở chế độ công khai tổ chức giải “Câu cá trăm đen” tại hồ Cam Lanh dưới danh nghĩa Câu lạc bộ nhật ký cắn thử: Tổ chức từ 07 giờ 30 phút đến 17 giờ ngày 15/9/2023, dự kiến 40 cắn thử, thành tích của các cắn thử được xếp hạng theo tổng trọng lượng các con cá trăm đen từ 02kg trở lên câu được; giải nhất được nhận số tiền 52 triệu đồng, giải nhì được nhận số tiền 18 triệu đồng, giải ba được số tiền 10 triệu đồng, giải con cá cuối cùng được số tiền 03 triệu đồng. Các cắn thử chỉ được nhận duy nhất một giải có giá trị cao nhất; mỗi cắn thử tham gia phải đóng 03 triệu đồng gửi đến tài khoản CLB NHẬT KÝ CẢN THỬ do Đặng Xuân Thắng quản lý. Sau khi đăng bài trên facebook, một số người đã nộp tiền tham gia vào tài khoản của câu lạc bộ, một số nộp tiền cho Nguyễn Đình Phúc, một số nộp tiền cho Thảo để Thảo chuyển trả cho Nguyễn Đình Phúc, một số chưa nộp tiền dự tính sau khi kết thúc giải đấu sẽ nộp. Quá trình thực hiện tội phạm, Nguyễn Đình Phúc thuê Đoàn Ngọc Duy, Phạm Văn Hòa, Lê Anh Thắng và Nguyễn Trung Hiếu làm trọng tài, chuẩn bị các điều kiện vật chất cần thiết tổ chức giải đấu.

Buổi sáng ngày 15/9/2023, do chỉ có 33 cắn thử tham gia nên Nguyễn Đình Phúc thông báo điều chỉnh cơ cấu giải thưởng thành: Giải nhất 45 triệu đồng, giải nhì 12 triệu đồng, giải ba 06 triệu đồng, giải con cá cuối cùng 03 triệu đồng. Thời gian là 07 giờ 30 phút ngày 15/9/2023 bắt đầu câu, đến 08 giờ 15 phút cùng ngày,

cần thủ vị trí số 32 câu được 01 con cá trắm đen trọng lượng 14,75kg; còn các cần thủ câu khác tiếp tục câu đến khoảng 12 giờ 40 phút cùng ngày thì Công an huyện Bình Xuyên kiểm tra phát hiện lập biên bản. Quá trình giải quyết vụ án đã xác định tổng số tiền các cần thủ đã nộp cho Phúc tham gia đánh bạc là 61.700.000đ; theo kế hoạch dự kiến thì Phúc sẽ thu từ 33 cần thủ là 99 triệu đồng khi kết thúc.

Căn cứ vào lời khai của các bị cáo tại phiên tòa và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, thấy rằng cấp sơ thẩm đã điều tra, truy tố và xét xử các bị cáo về tội "Tổ chức đánh bạc" theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội đúng pháp luật không oan sai.

Về tính chất của vụ án là tội phạm nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn xã hội được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do vậy cần xử lý nghiêm nhằm mục đích giáo dục riêng, phòng ngừa chung, phục vụ tốt nhiệm vụ giữ vững an ninh trật tự tại địa phương và làm gương cho người khác.

[4]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất, mức độ thực hiện tội phạm; nhân thân của các bị cáo, vai trò vị trí của các bị cáo trong vụ án và các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Phúc với vai trò phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án mức hình phạt 03 năm 03 tháng tù; các bị cáo Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Đào Hồng Phúc, Trần Văn Thắng, Nguyễn Trung Hiếu, Lê Anh Thắng mỗi bị cáo hình phạt 02 năm 03 tháng tù; các bị cáo Đặng Xuân Thắng, Đoàn Ngọc Duy và Phạm Văn Hòa mỗi bị cáo 02 năm tù là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật, tương xứng với hành vi do các bị cáo thực hiện. Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo đã nhận thức rõ ràng, đầy đủ hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật, thật sự tỏ ra ăn năn hối cải; các bị cáo nộp thêm tài liệu, chứng cứ mới. Cụ thể đó là: Các bị cáo Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Lê Anh Thắng, Phạm Văn Hòa, Đặng Xuân Thắng, Nguyễn Đình Phúc và Đoàn Ngọc Duy tự nguyện nộp tiền án phí hình sự theo quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm; các bị cáo Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo nộp tiền ủng hộ quỹ bảo trợ trẻ em tỉnh Phú Thọ; ông Nội bị cáo Trần Anh Tuấn và ông Ngoại bị cáo Nguyễn Văn Thảo là Liệt sỹ trong kháng chiến chống Mỹ; bố đẻ bị cáo Nguyễn Văn Thảo là người có công trong tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước được hưởng chế độ trợ cấp của nhà nước; bố đẻ của bị cáo Trần Anh Tuấn có thời gian công tác trong Quân đội. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới để Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét đối với yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo. Sau khi xem xét, cân nhắc tính chất cũng như mức độ thực hiện tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tài liệu, chứng cứ mới do các bị cáo xuất trình tại phiên tòa; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy

hình phạt do Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với các bị cáo Nguyễn Đình Phúc, Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Đào Hồng Phúc, Trần Văn Thắng, Nguyễn Trung Hiếu, Lê Anh Thắng là có phần nghiêm khắc nên Hội đồng xét xử cân nhắc, xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt tù đối với các bị cáo cho quy định là phù hợp và đây cũng là cơ hội để các bị cáo yên tâm cải tạo, sớm hoàn lương.

[5]. Xét về kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Đình Phúc; Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Xuất phát từ mục đích tư lợi, Nguyễn Đình Phúc đã nảy sinh ý định tổ chức giải câu cá tại hồ Cam Lênh để thu lợi cho bản thân trên cơ sở thu tiền của các cần thủ sau khi trừ đi số tiền tổ chức giải đấu và trả thưởng cho những người tham gia. Do vậy, Nguyễn Đình Phúc phải chịu trách nhiệm chính với vai trò khởi xướng, tổ chức và chỉ đạo toàn bộ quá trình thực hiện tội phạm; các bị cáo Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo là chủ hồ câu Cam Lênh, vì mục đích vụ lợi biết rõ Phúc tổ chức giải câu cá ăn tiền mục đích vụ lợi trái pháp luật nhưng vì vụ lợi vẫn cho Phúc thực hiện tội phạm tại hồ. Do vậy, Trần Anh Tuấn và Nguyễn Văn Thảo phải chịu trách nhiệm với vai trò trực tiếp thực hiện tội phạm tích cực. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào tính chất, mức độ thực hiện tội phạm, căn cứ vào vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án và quy định của pháp luật để áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật, đảm bảo mục đích giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung. Do vậy, yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo không có căn cứ nên không được chấp nhận.

[6]. Xét kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Đặng Xuân Thắng, Đào Hồng Phúc, Trần Văn Thắng, Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Duy Ngọc và Lê Anh Thắng; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Các bị cáo biết rõ mục đích của Nguyễn Đình Phúc thu tiền của các cần thủ tổ chức giải câu cá để thu lợi bất chính nhưng vẫn tạo các điều kiện thuận lợi cho tội phạm được thực hiện nên tham gia với vai trò giúp sức. Cụ thể đó là: Bị cáo Đặng Xuân Thắng là chủ nhiệm câu lạc bộ Nhật ký cần thủ, biết rõ Nguyễn Đình Phúc tổ chức đánh bạc dưới hình thức câu cá có thưởng nhưng vẫn tích cực giúp Phúc thực hiện tội phạm đó là phê duyệt nội dung, thể lệ giải câu do Phúc chuyển đến, xem và duyệt công văn gửi UBND địa phương nơi tổ chức giải câu, đóng dấu công văn để Đào Hồng Phúc đi xin xác nhận; đối với bị cáo Đào Hồng Phúc biết rõ Nguyễn Đình Phúc tổ chức giải câu để thu lợi nhưng vẫn giúp Nguyễn Đình Phúc thực hiện tội phạm thể hiện ở việc kết nối Nguyễn Đình Phúc với Trần Tuấn Anh là chủ hồ để Nguyễn Đình Phúc thuê hồ câu, trực tiếp mang công văn về tổ chức giải câu đi xin xác nhận của UBND nơi tổ chức giải câu; bị cáo Trần Văn Thắng cũng biết rõ Phúc tổ chức giải câu cá mục đích vụ lợi nhưng vẫn giúp Phúc thực hiện tội

phạm đó là ôm và thả cá xuống hồ câu, đi thuyền thả mồi câu phục vụ cho các cần thủ đánh bạc; các bị cáo Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Duy Ngọc và Lê Anh Thắng giúp sức cho Nguyễn Đình Phúc tổ chức đánh bạc với nhiệm vụ làm trọng tài, giám sát các cần thủ, cần cá. Các bị cáo tham gia thực hiện tội phạm chỉ là giúp sức, hành vi đơn giản, có vai trò hạn chế không đáng kể. Trước khi phạm tội các bị cáo đều là người có nhân thân tốt, lần đầu bị xử lý trước pháp luật; nhận thức giản đơn không biết việc làm của mình là phạm tội, nghĩ sao làm vậy không lường trước hậu quả xảy ra. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thực sự tỏ ra ăn năn hối hận mong muốn được hưởng án treo để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm. Xét thấy các bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào; có nơi cư trú ổn định rõ ràng nên việc bắt đi chấp hành hình phạt tù là không cần thiết, cho các bị cáo hưởng án treo cải tạo tại địa phương là phù hợp, vừa đảm bảo mục đích giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Việc cho các bị cáo hưởng án treo, cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục riêng, không ảnh hưởng tới việc đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung; thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người lần đầu vi phạm pháp luật, sự hiểu biết pháp luật còn hạn chế, thật sự tỏ ra ăn năn hối lỗi không trái với hướng dẫn của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo là phù hợp quy định của pháp luật.

[7]. Về Kiến nghị của Tòa án cấp sơ thẩm đề nghị cấp phúc thẩm hủy bản án hình sự sơ thẩm để xem xét, xử lý trách nhiệm hình sự đối với các cần thủ về hành vi đánh bạc trong cùng vụ án tổ chức đánh bạc; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Xuất phát từ mục đích vụ lợi, bị cáo Nguyễn Đình Phúc và đồng phạm đã tổ chức cho các cần thủ tham gia đánh bạc bằng hình thức câu cá có thưởng; các cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm đã điều tra, truy tố, xét xử bị cáo Nguyễn Đình Phúc và đồng phạm là những người đứng ra tổ chức cho các cần thủ tham gia câu cá có thưởng về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội đúng pháp luật không oan sai. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã 02 lần trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân cấp sơ thẩm với nội dung yêu cầu điều tra, xử lý các đối tượng trực tiếp tham gia câu cá có thưởng về hành vi đánh bạc để giải quyết trong cùng vụ án là có căn cứ nhưng không được chấp nhận. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng Điều 298 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định về giới hạn của việc xét xử để

xét xử bị cáo Nguyễn Đình Phúc và đồng phạm là những người tổ chức cho các cần thủ tham gia đánh bạc bằng hình thức câu cá có thưởng về tội “Tổ chức đánh bạc” và kiến nghị Hủy bản án sơ thẩm để xem xét, xử lý trách nhiệm hình sự đối với các đối tượng cần thủ về hành vi đánh bạc trong cùng vụ án là đúng tội đúng pháp luật. Tuy nhiên, hiện nay Cơ quan điều tra đã ban hành Quyết định số 1998A/QĐ-ĐCSHS ngày 26/10/2024 về tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự đối với nhóm đối tượng là cần thủ tham gia giải câu. Vì vậy, hành vi của các đối tượng là cần thủ tham gia câu cá có thưởng tiếp tục được cơ quan điều tra xem xét, xử lý nên không cần thiết phải hủy bản án sơ thẩm để xử lý các cần thủ về hành vi đánh bạc trong cùng vụ án vì: Hành vi tổ chức đánh bạc của Nguyễn Đình Phúc và đồng phạm thời gian đã lâu nếu hủy để giải quyết lại trong cùng vụ án với hành vi đánh bạc sẽ kéo dài quá trình tố tụng không cần thiết, ảnh hưởng đến quyền lợi của các bị cáo trong nhóm tội tổ chức đánh bạc. Do đó; Hội đồng xét xử phúc thẩm không hủy Bản án theo đề nghị của Tòa án cấp sơ thẩm và tiếp tục kiến nghị Cơ quan có thẩm quyền hủy các Quyết định xử phạt hành chính đối với những đối tượng là cần thủ tham gia câu cá có thưởng để xử lý về hành vi đánh bạc theo đúng quy định của pháp luật.

[8] Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Đình Phúc và chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Trần Văn Thắng, Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Ngọc Duy, Lê Anh Thắng là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về án phí: Yêu cầu kháng cáo của các bị cáo được chấp nhận một phần hoặc chấp nhận toàn bộ nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c, e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Nguyễn Đình Phúc, Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo; chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của các bị cáo Đào Hồng Phúc, Trần Văn Thắng, Nguyễn Trung Hiếu, Lê Anh Thắng; chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo: Đặng Xuân Thắng, Đoàn Ngọc Duy, Phạm Văn Hòa; sửa bản án hình sự sơ thẩm số 58/2025/HS-ST ngày 22/10/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 8–Phú Thọ.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đình Phúc, Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Đào Hồng Phúc, Đặng Xuân Thắng, Trần Văn Thắng, Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Ngọc Duy và bị cáo Lê Anh Thắng phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Phúc **02** (hai) năm **09** (chín) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

1. Bị cáo Trần Anh Tuấn **02** (hai) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Bị cáo Nguyễn Văn Thảo **02** (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: 1. Bị cáo Đào Hồng Phúc **02** (hai) năm tù cho hưởng án treo về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian thử thách là **04** (bốn) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

2. Bị cáo Đặng Xuân Thắng **02** (hai) năm tù cho hưởng án treo về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian thử thách là **04** (bốn) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

3. Bị cáo Trần Văn Thắng **02** (hai) năm tù cho hưởng án treo về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian thử thách là **04** (bốn) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

4. Bị cáo Nguyễn Trung Hiếu **02** (hai) năm tù cho hưởng án treo về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian thử thách là **04** (bốn) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

5. Bị cáo Lê Anh Thắng **02** (hai) năm tù cho hưởng án treo về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian thử thách là **04** (bốn) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

6. Bị cáo Đoàn Ngọc Duy **02** (hai) năm tù cho hưởng án treo về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian thử thách là **04** (bốn) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

7. Bị cáo Phạm Văn Hoà **02** (hai) năm tù cho hưởng án treo về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian thử thách là **04** (bốn) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao các bị cáo **Đào Hồng Phúc, Trần Văn Thắng** cho UBND xã Bình Xuyên, tỉnh Phú Thọ theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án

treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao bị cáo **Đặng Xuân Thắng** cho UBND phường Phương Liệt, thành phố Hà Nội theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao bị cáo **Phạm Văn Hòa** cho UBND xã Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao bị cáo **Nguyễn Trung Hiếu** cho UBND phường Lĩnh Nam, thành phố Hà Nội theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao các bị cáo **Đoàn Ngọc Duy và Lê Anh Thắng** cho UBND phường Thanh Liệt, thành phố Hà Nội theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Nguyễn Đình Phúc, Trần Anh Tuấn, Nguyễn Văn Thảo, Đào Hồng Phúc, Đặng Xuân Thắng, Trần Văn Thắng, Phạm Văn Hòa, Nguyễn Trung Hiếu, Đoàn Ngọc Duy và bị cáo Lê Anh Thắng không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Cơ quan CSĐT-CA tỉnh Phú Thọ;
- Phòng HTTP –THAHS CA tỉnh Phú Thọ;
- TAND khu vực 8 – Phú Thọ;
- VKSND khu vực 8 – Phú Thọ;
- Phòng THADS khu vực 8 – Phú Thọ;
- UBND xã Bình Tuyền, tỉnh Phú Thọ;
- UBND phường Phương Liệt, thành phố Hà Nội;
- UBND xã Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Duy Sơn

- UBND phường Lĩnh Nam, thành phố Hà Nội;
- Các bị cáo;
- Lưu HS, VP.

