

Bản án số: 74/2026/HS-ST
Ngày: 06- 5 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lâm

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Duy Thảo

- Ông Hoàng Quốc Cường

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Dữ - Là Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3- Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3- Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thùy Khánh Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3- Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 47/2026/TLST-HS ngày 13 tháng 3 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2026/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2026 đối với các bị cáo:

1. TRẦN MẶN. Sinh ngày: 12/10/1982, tại TP ..

Nơi thường trú: Tổ C, phường H (cũ), nay là phường C, thành phố Đà Nẵng; chỗ ở hiện tại: phòng 501, căn hộ S N, phường C, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; thẻ CCCD: 0480882001090; con ông Trần Q (C) và bà Nguyễn Thị N; tên vợ Bùi Thị H (đã ly hôn) có 03 con, lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt giam ngày 09/7/2025- Có mặt tại phiên tòa.

2. NGUYỄN THỊ T HIỀN. Sinh ngày: 11/12/2003, tại TP ..

Nơi thường trú: số I N, phường C, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; thẻ CCCD: 048303007100; con ông Nguyễn Văn N1 (C) và bà Nguyễn Thị V; tên chồng Trần Trung H1 có 01 con, sinh năm 2024; tiền án, tiền sự: không; bị cáo hiện đang tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

3. ĐINH VĂN TUẤN. Sinh ngày: 05/3/1977, tại TP ..

Nơi thường trú: số A Ông Í, phường C, thành phố Đà Nẵng; chỗ ở hiện nay: số I N, phường C, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; thẻ CCCD: 048077004427; con ông Nguyễn Văn N1 và bà Nguyễn Thị N2 (C); tên vợ Ngô Thị Ngân H2 có 03 con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: không; bị cáo hiện đang tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Văn H3, sinh năm: 1969

Trú tại: Tổ C phường H (cũ) nay là phường C, TP .- Có mặt;

2. Ông Phạm H4, sinh năm: 1964

Trú tại: A P, phường C, TP .- Có mặt;

3. Ông Nguyễn Đức C, sinh năm: 1982

Trú tại: Thôn N, xã Đ, TP .- Vắng mặt;

4. Bà Nguyễn Thị Bích N3, sinh năm: 1970

Trú tại: P, chung cư A, tổ A phường C, TP .- Vắng mặt;

5. Bà Bùi Thị H5, sinh năm: 1992

Trú tại: Số A Hồ B, phường H, TP .- Vắng mặt;

6. Ông Nguyễn T1, sinh năm: 1994

Trú tại: Số A Đ, phường C, TP .- Có mặt;

7. Ông Mai Xuân H7, sinh năm: 1999

Trú tại: Tổ E, thôn Q, phường H, TP .- Vắng mặt;

8. Ông Mai Đăng N4, sinh năm: 1967

Trú tại: Tổ A phường H (cũ) nay là phường C, TP .- Vắng mặt;

9. Bà Trần Thị N5, sinh năm: 1984

Trú tại: B B, tổ C phường K (cũ) nay là phường C, TP .- Vắng mặt;

10. Ông Võ Thiện T2, sinh năm: 1991

Trú tại: K, N, phường H, TP .- Vắng mặt;

11. Bà Nguyễn Thị X, sinh năm: 1991

Trú tại: Tổ I phường N (cũ) nay là phường S, TP .- Vắng mặt;

12. Bà Lê Thị Hoài K, sinh năm: 1993

Trú tại: Thôn T, xã C, tỉnh Quảng Trị- Vắng mặt;

13. Bà Nguyễn Thị N6, sinh năm: 1989

Trú tại: Tổ B phường K (cũ) nay là phường C, TP .- Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 10 giờ 45 phút ngày 09/7/2025, tại nhà số C đường N, phường C, thành phố Đà Nẵng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ tiến hành khám xét phát hiện Trần M có hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc bằng hình thức cá cược bóng đá. Qua điều tra xác định, từ đầu tháng 5/2025 đến tháng 07/2025, Trần M nhờ một đối tượng tên “Bôn” (không xác định được lai lịch) sử dụng số điện thoại: 0903.07.13.13 đứng ra trung gian giúp M lấy mạng cá độ bóng đá để M tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá gồm các tài khoản cá độ trang web: 5566688.net, như sau:

1. Tài khoản: KTT120301999, mật khẩu: Abcd4444.
2. Tài khoản: D5CE8A301999, mật khẩu: Abcd4444.
3. Tài khoản: D5CE8A301666, mật khẩu: Abcd6666.
4. Tài khoản: KTTH60C01666, mật khẩu: Abcd6666.

Các tài khoản cá độ trên có hạn mức 1000 USDT, quy đổi 01 USDT = 20.000 đồng, với mỗi 01 USDT thì Mặn thêm 05 xu, tương đương 01 xu = 1.000 đồng, nâng tỷ giá quy đổi 01 USDT = 25.000 đồng.

Trần Mặn tổ chức đánh bạc bằng hình thức: Các đối tượng đánh bạc lên mạng xem kèo đá bóng, sau đó gọi điện thoại trực tiếp đến số điện thoại 0931.924.444 hoặc nhắn tin qua mạng xã hội zalo cho M để ghi cá độ. Mặn lấy giấy ghi lại các kèo đánh của những người này rồi nhập mạng cá độ bóng đá thông qua các tài khoản cá độ bóng đá. Sau khi trận đấu kết thúc thì dựa trên kèo đã đánh M sẽ tính tiền thắng thua và thông báo cho các con bạc biết tiền thắng thua. Ngày hôm sau, M giao dịch tiền thắng thua đưa trực tiếp với các con bạc hoặc M nhờ Nguyễn Thị Thu H6 sử dụng tài khoản Ngân hàng M2, số tài khoản 8679779789 để chuyển tiền thắng thua cá độ bóng đá giúp cho M. Đối với việc tính tiền thắng thua đối với người tên B, định kỳ khoảng 03, 04 ngày, “Bôn” cử một thanh niên (không xác định được lai lịch) trực tiếp đến gặp M và giao, nhận tiền thắng, thua bằng tiền mặt tại các quán cà phê trên khu vực phường H, thành phố Đà Nẵng (không xác định địa điểm cụ thể).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ được dữ liệu điện tử tài khoản cá độ bóng đá: D5CE8A301666, mật khẩu: Abcd6666 và trích xuất được dữ liệu tổ chức cá độ bóng đá của Mặn từ tài khoản nêu trên thời gian từ ngày 27/06/2025 đến ngày 06/07/2025. Đối với các tài khoản cá độ bóng đá còn lại gồm: KTT120301999, mật khẩu: Abcd4444; D5CE8A301999, mật khẩu: Abcd4444; KTTH60C01666, mật khẩu: Abcd6666 thì các đối tượng đã khóa các tài khoản, không thu được dữ liệu điện tử từ các tài khoản này. Quá trình tổ chức đánh bạc, M được hưởng lợi số tiền: 35.000 đồng/1.000.000 đồng tiền đánh bạc của các con bạc từ tài khoản đại lý cấp trên của M, hưởng lợi từ việc thêm 05 xu/01 USDT đối với tài khoản cá độ nêu trên và hưởng chênh

lệch tỷ lệ thắng thua từ việc con bạc cá độ bóng đá. Từ ngày 27/06/2025 đến ngày 09/07/2025, M đã tổ chức cá độ bóng đá với với tổng số tiền 13.777.85 USD tương đương 344.446.000 đồng. T lợi bất chính số tiền 10.516.000 đồng.

Hành vi của Nguyễn Thị Thu H6:

H6 là em dâu của M, ngày 16/06/2025, M nhờ H6 sử dụng số tài khoản Ngân hàng M3, số tài khoản 8679779789 của H6 để nhận tiền thắng thua cá độ bóng đá cho M thì H6 đồng ý. H6 sử dụng tài khoản mạng xã hội M1 “Nguyễn Thị Thu H6” nhắn tin với M1 “Cậu Năm Mặn” của M để trao đổi về việc chuyển, nhận tiền cá độ. Sau mỗi lần Mặn tính toán tiền thắng thua cá độ bóng đá với các đối tượng thì M nhắn tin cho H6, nếu Mặn thắng thì các đối tượng chuyển tiền đến tài khoản của H6 sau đó H6 đưa lại cho M, nếu M thua thì M yêu cầu H6 chuyển tiền đến các tài khoản của các đối tượng đánh bạc. Tất cả các giao dịch chuyển, nhận tiền giúp M, H6 đều chụp lại mang hình điện thoại và gửi cho M để theo dõi. Quá trình giúp M giao dịch tiền thắng thua cá độ bóng đá thì H6 không hưởng lợi ích gì. Đầu tháng 07/2025, M nói cho H6 tham gia mỗi trận của những người cá độ bóng đá là 100.000 đồng/trận thì H6 đồng ý. Nếu trong trận cá độ khách thắng thì H6 thua 100.000 đồng và nếu khách thua thì H6 được 100.000 đồng. Đến ngày 09/07/2025, H6 đã tham gia nhiều trận đánh cược, đã thắng 1.600.000 đồng và thua 1.400.000 đồng.

Hành vi của Đinh Văn T3:

Đầu năm 2025, T3 liên hệ với Trần M để ghi cá độ bóng đá, T3 sử dụng số điện thoại 0914.515.392 đăng ký tài khoản mạng xã hội zalo “Dinh Van T4” nhắn tin qua số điện thoại 0931.924.444 đăng ký tài khoản mạng xã hội zalo “fen” của Trần Mặn . Trong các ngày từ ngày 05/07/2025 đến ngày 09/07/2025, M đã tổ chức cho T3 cá độ bóng đá 05 trận bóng như sau:

Trận 1: Giữa Fluminense với AI Hilal lúc 2h00 ngày 05/07/2025, T3 cá độ 02 kèo số tiền 10.000.000 đồng, thắng 8.500.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc trận này là: 18.500.000 đồng.

Trận 2: Giữa Chelsea với Palmeiras lúc 8h00 ngày 05/07/2025, T3 cá độ 03 kèo số tiền 20.000.000 đồng, thắng 16.000.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc trận này là: 36.000.000 đồng.

Trận 3: Giữa PSG với Bayern Munich lúc 23h00 ngày 05/07/2025, T3 cá độ 02 kèo số tiền 7.000.000 đồng, thắng 6.700.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc trận này là 13.700.000 đồng.

Trận 4: Real Madrid với Dortmund lúc 3h00 ngày 06/07/2025, T3 cá độ 02 kèo số tiền 7.000.000 đồng, hòa 3.000.000 đồng, thua 4.000.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc trận này là: 7.000.000 đồng.

Trận 5: Fluminense với Chelsea lúc 2h00 ngày 09/07/2025, T3 cá độ 03 kèo số tiền 8.000.000 đồng, thắng 2.400.000 đồng, thua 2.600.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc trận này là: 10.400.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc tất cả 05 trận đấu của Đinh Văn T3 là 85.600.000 đồng. T lợi bất chính số tiền: 24.600.000 đồng.

Đối với 05 trận đấu trên thì 04 trận đấu T3 và M đã giao dịch tiền thắng thua xong, trận đấu thứ 05 chưa giao dịch tiền thắng thua. Việc giao dịch tiền thắng thua được đưa bằng tiền mặt trực tiếp hoặc chuyển khoản từ tài khoản Ngân hàng S, số tài khoản: 040035115252 mang tên Đinh Văn T3 đến tài khoản Ngân hàng MB của Nguyễn Thị Thu H6.

* Ngoài Đinh Văn T3, M còn tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Văn H3 và Phạm H4, cụ thể:

- Khi có cầu cá độ bóng đá, Nguyễn Văn H3 lên mạng xem kèo của trận đấu, sau đó sử dụng số điện thoại 0902.200.853 gọi đến số đến số 0931.924.444 của M để ghi cá độ. Mặn dùng giấy trắng ghi kèo cá độ của H3 và nhập vào trang mạng. Kết thúc trận đấu thì M sẽ tính tiền thắng thua với H3, thông báo cho H3 biết và hủy giấy ghi cá độ. Sau đó H3 đến nhà M để trực tiếp đưa tiền thắng thua cá độ bóng đá. Từ tháng 05/2025 đến thời điểm làm việc với cơ quan điều tra, Nguyễn Văn H3 tham gia cá độ nhiều trận với số tiền từ 100.000 đồng đến 1.000.000 đồng. Lần gần nhất H3 cá độ bóng đá là trận đấu giữa F với C3 vào lúc 02h00 ngày 09/07/2025, trận này ông H3 đánh 500.000 đồng đúng C1 và thắng 400.000 đồng.

- Cùng phương thức như trên, từ năm 2024 đến tháng 03/2025, Phạm H4 sử dụng số điện thoại 0935.352.205 để liên hệ ghi cá độ bóng đá với M với số tiền từ 300.000 đồng đến 500.000 đồng/trận. Tổng số tiền từ lúc ghi cá độ đến lúc nghỉ thì ông H4 thua khoảng 10.000.000 đồng.

Đối với các đối tượng khác có hành vi cá độ bóng đá với Trần M, đến nay, do không thu thập được tài liệu, chứng cứ chứng minh nhân thân, lai lịch của đối tượng đối tượng, lịch sử cá độ từng trận đấu cụ thể trong tài khoản cá độ bóng đá của M nên không có cơ sở để xử lý.

Đối với các cá nhân giao dịch tiền với Trần M thông qua tài khoản Ngân hàng M3, số tài khoản: 86779779789 mang tên Nguyễn Thị Thu H6 gồm: Nguyễn Đức C, Nguyễn Thị Bích N3, Bùi Thị H5, Nguyễn T1, Trần Mai Xuân H7, Mai Đăng N4, Trần Thị N5, Võ Thiện T2, Nguyễn Thị X, Bùi Đức H8, Lê Thị Hoài K, Nguyễn Thị N6. Qua điều tra làm rõ những cá nhân nêu trên giao dịch tiền với Trần M với những mục đích khác nhau nhưng không liên quan đến hành vi ghi cá độ bóng đá của Trần Mặn . Mặt khác, quá trình điều tra không thu giữ được tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi cá độ bóng đá của các cá nhân này với Trần Mặn . Do đó, không có đủ căn cứ để xử lý hành vi của các cá nhân này.

Ngoài hành vi tổ chức cá độ bóng đá như nêu trên. Ngày 09/07/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ tiến hành thử test đối với đối tượng Trần M phát hiện M có hành vi: “Sử dụng trái phép chất ma túy” được quy định tại khoản 01, Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP.

*** Tang, tài vật tạm giữ:**

- Tạm giữ của Trần M: 01 điện thoại di động Iphone XS, số Imei: 357230096317674 gắn sim số: 0931.92.4444; và 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số IMEI: 358589290009539, gắn sim số: 0923.352.160.

- Tạm giữ của Nguyễn Thị Thu H6: 01 điện thoại di động Iphone 14 Plus, số IMEI: 350320344550742.

- Tạm giữ của Đinh Văn T3: 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax, số IMEI: 350002268771781.

- Tạm giữ của Nguyễn Văn H3: 01 điện thoại di động hiệu Realme, số IMEI: 861421071208850, Model: RMX3834.

- Tạm giữ của Phạm H4: 01 điện thoại di động Nokia màu xanh, số IMEI: 358589298935156.

Quá trình điều tra, bị can Trần M tự nguyện khắc phục số tiền thu lợi bất chính từ việc tổ chức cá độ bóng đá với số tiền: 13.000.000 đồng; Bị can Đinh Văn T3 tự nguyện khắc phục số tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc với số tiền: 25.000.000 đồng; Bị can Nguyễn Thị Thu H6 khắc phục số tiền thu lợi bất chính từ việc tổ chức cá độ bóng đá với số tiền: 200.000 đồng.

Với nội dung trên tại bản Cáo trạng số 12/CT-VKS-KV3 ngày 13 tháng 3 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3- Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo:

- Trần M về tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

- Nguyễn Thị Thu H6 về tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

- Đinh Văn T3 về tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3- Đà Nẵng thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Trần M, Nguyễn Thị Thu H6 phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; Đinh Văn T3 phạm tội “Đánh bạc”.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3- Đà Nẵng rút một phần việc truy tố bị cáo Đinh Văn T3 về hành vi (T5 hoặc hiện vật dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên) theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình mà chỉ truy tố bị cáo T3 theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình.

1. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần M mức án từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 322 Bộ luật hình sự, phạt tiền bị cáo từ 30.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm i, s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51, khoản 1 khoản 2 Điều 54, Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Thu H6 mức án từ 15 tháng đến 21 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3, Điều 322 Bộ luật hình sự, phạt tiền bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

3. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Văn T3 mức án từ 15 tháng đến 21 tháng tù cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, phạt tiền bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Đối với 01 điện thoại di động Iphone XS, số Imei1: 357230096317674 gắn sim số: 0931.92.4444 của Trần M; 01 điện thoại di động Iphone 14 Plus, số IMEI: 350320344550742 của Nguyễn Thị Thu H6; 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax, số IMEI: 350002268771781 của Đinh Văn T3; 01 điện thoại di động hiệu Realme, số IMEI: 861421071208850, Model: RMX3834 của Nguyễn Văn H3; 01 điện thoại di động Nokia màu xanh, số IMEI: 358589298935156 của Phạm H4 là tài sản các đối tượng sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc; đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số IMEI: 358589290009539, gắn sim số: 0923.352.160 của Trần M, không liên quan đến hành vi phạm tội nên đề nghị trả cho Trần M.

Đối với số tiền 38.200.000 đồng các bị cáo nộp để khắc phục hậu quả, đề nghị tiếp tục tạm giữ đảm bảo việc thi hành án của các bị cáo.

- Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46 Bộ luật hình sự, đề nghị tịch thu sung quỹ số tiền các bị cáo thu lợi bất chính từ việc phạm tội, gồm: Bị cáo Trần M số tiền 10.516.000 đồng; bị cáo Nguyễn Thị Thu H6 số tiền 200.000 đồng; bị cáo Đinh Văn T3 số tiền 24.600.000 đồng và số tiền 85.600.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

Những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo, xét lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau:

Trong khoảng thời gian từ đầu tháng 5/2025 đến tháng 07/2025, tại địa bàn thành phố Đà Nẵng, Trần M đã liên hệ lấy tài khoản cá độ bóng đá trên trang web 5566688.net để tổ chức cho nhiều người cá độ với tổng số tiền 13.777.85 USD tương đương 344.446.000 đồng. T lợi bất chính số tiền: 10.516.000 đồng.

Nguyễn Thị Thu H6 biết rõ Trần M tổ chức cá độ bóng đá nhưng vẫn sử dụng tài khoản ngân hàng cá nhân để giúp sức cho M chuyển, nhận tiền thắng, thua cá độ. Ngoài ra H6 còn tham gia cá cược với người chơi nhiều trận với số tiền 100.000 đồng/trận và thu lợi bất chính số tiền 200.000 đồng.

Đình Văn T3 trong thời gian từ 04/7/2025 đến 09/7/2025 đã có hành vi sử dụng tổng số tiền 85.600.000 đồng để đánh bạc 05 lần (trong đó có 01 lần đánh bạc với số tiền 36.000.000 đồng; 04 lần đánh bạc với số tiền trên 5.000.000 đồng). T3 thu lợi bất chính số tiền 24.600.000 đồng.

[3] Hành vi trên của các bị cáo Trần M, Nguyễn Thị Thu H6 và Đình Văn T3 đã xâm phạm trật tự công cộng, phạm vào tội tổ chức đánh bạc và tội đánh bạc, như cáo trạng số 12/CT-VKS-KV3 ngày 13 tháng 3 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3- Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của các bị cáo Trần M, Nguyễn Thị Thu H6 và Đình Văn T3 là nghiêm trọng, do muốn thu lợi bất chính nên các bị cáo có hành vi tổ chức đánh bạc với hình thức sử dụng mạng internet, mạng máy tính và đánh bạc. Hành vi của các bị cáo đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an của xã hội, gây bất bình trong nhân dân trên địa bàn TP ..

[4] Xét hành vi phạm tội, vai trò và nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Đối với Trần M là bị cáo có vai trò chính trong vụ án, bị cáo đã liên hệ lấy tài khoản cá độ bóng đá trên trang web 5566688.net để tổ chức cho nhiều người cá độ với tổng số tiền 13.777.85 USD, tương đương 344.446.000 đồng, số tiền đã thu lợi bất chính là 10.516.000 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử cần xử phạt bị cáo thỏa đáng, xử cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo.

Song xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi vụ án xảy ra bị cáo đã tự nguyện giao nộp số tiền thu lợi bất chính, quá trình điều tra bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan có

trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét cần áp dụng điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 58 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp.

Đối với hành vi của bị cáo Nguyễn Thị Thu H6 khi bị cáo Trần M nhờ sử dụng tài khoản Ngân hàng của H6 để nhận tiền thắng thua các độ bóng đá thì bị cáo đã đồng ý với vai trò là người giúp sức cho Trần M trong việc nhận, chuyển tiền cá độ. Do đó, cần có mức hình phạt phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo trên cơ sở xem xét, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Tuy nhiên, xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi vụ án xảy ra bị cáo đã tự nguyện giao nộp số tiền thu lợi bất chính, quá trình điều tra bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm, bị cáo là người giúp sức với vai trò thứ yếu, bản thân bị cáo hiện đang nuôi con nhỏ. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét cần áp dụng điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51, khoản 1 khoản 2 Điều 54, Điều 58 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp và xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Do đó, cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, xét chưa cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng có tác dụng, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với Đinh Văn T3 đã liên hệ với Trần M để ghi cá độ bóng đá, bị cáo đã sử dụng tài khoản để cá độ 05 trận bóng đá để đánh bạc với tổng số tiền 85.600.000 đồng. Tuy nhiên, các lần phạm tội của bị cáo ít nghiêm trọng, số tiền đã thu lợi bất chính là 24.600.000 đồng, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên là tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo T3 một mức án tương xứng với tính chất và hành vi mà bị cáo đã gây ra.

Song, xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi vụ án xảy ra các bị cáo đã tự nguyện giao nộp số tiền thu lợi bất chính, quá trình điều tra bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm, vợ bị cáo bị bệnh hiểm nghèo, bị cáo là lao động chính hiện đang nuôi con nhỏ. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét cần áp dụng s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Do đó, cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, xét chưa cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng có tác dụng, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với các đối tượng khác có hành vi cá độ bóng đá với Trần M, đến nay, do không thu thập được tài liệu, chứng cứ chứng minh nhân thân, lai lịch của đối tượng đối tượng, lịch sử cá độ từng trận đấu cụ thể trong tài khoản cá độ bóng đá của M nên không có cơ sở để xử lý.

Đối với các tài khoản cá độ bóng đá của Trần M gồm: KTT120301999, mật khẩu: Abcd4444; D5CE8A301999, mật khẩu: Abcd4444; KTTH60C01666, mật khẩu: Abcd6666 đã bị khóa; quá trình điều tra không thu được dữ liệu điện tử liên quan đến hành vi tổ chức đánh bạc nên Cơ quan điều tra không đủ cơ sở để xử lý.

Đối với các cá nhân giao dịch tiền với Trần M thông qua tài khoản Ngân hàng M3, số tài khoản 86779779789 mang tên Nguyễn Thị Thu H6 gồm: Nguyễn Đức C, Nguyễn Thị Bích N3, Bùi Thị H5, Nguyễn T1, Trần Mai Xuân H7, Mai Đăng N4, Trần Thị N5, Võ Thiện T2, Nguyễn Thị X, Bùi Đức H8, Lê Thị Hoài K, Nguyễn Thị N6. Qua điều tra làm rõ những cá nhân nêu trên giao dịch tiền với Trần M với những mục đích khác nhau nhưng không liên quan đến hành vi ghi cá độ bóng đá của Trần M. Mặt khác, quá trình điều tra không thu giữ được tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi cá độ bóng đá của các cá nhân này với Trần M. Do đó, không có cơ sở để xử lý.

Ngoài ra, vào các ngày 18, 20, 21, 23 và 26/6/2025 có phát sinh giao dịch chuyển tiền qua lại giữa tài khoản ngân hàng M3, số tài khoản 8679779789 của H6 đến tài khoản ngân hàng S, số tài khoản: 040035115252 của T3, tuy nhiên các bị can Trần M và Đinh Văn T3 đều khai đây là các giao dịch chuyển tiền vay mượn giữa T3 và M, nhờ bị can H6 chuyển giúp, không liên quan đến hành vi đánh bạc của các bị can, T3 chỉ bắt đầu tham gia đánh bạc cùng với M từ tháng 7/2025. Quá trình điều tra không thu thập được chứng cứ khác chứng minh đây là giao dịch chuyển tiền đánh bạc. Do đó, không có cơ sở để xử lý đối những giao dịch chuyển khoản này.

Ngoài hành vi tổ chức cá độ bóng đá như nêu trên. Ngày 09/07/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ tiến hành thử test nhanh đối với Trần M phát hiện M có hành vi: “Sử dụng trái phép chất ma túy”, do đó, ngày 21/11/2025, Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an thành phố Đ ra Quyết định số: 127/QĐ-CSHS xử phạt Trần M về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” được quy định tại khoản 01, Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP với mức phạt tiền: 1.500.000 đồng.

Đối với Nguyễn Văn H3 và Phạm H4 có hành vi đánh bạc nhưng số tiền dùng cho việc đánh bạc chưa đủ truy cứu trách nhiệm hình sự, H3 và H4 cũng chưa có tiền sự về hành vi “Đánh bạc”, do đó, ngày 21/11/2025, Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an thành phố Đ ra Quyết định số: 128, 129/QĐ-CSHS xử phạt Nguyễn Văn H3 và Phạm H4 về hành vi: “Cá cược trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao, vui chơi giải trí hoặc các hoạt động khác” được quy định tại Điểm c, Khoản 2, Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP với mức phạt tiền: 1.500.000 đồng là phù hợp.

Đối với Nguyễn Thị Thu H6 có hành vi tham gia theo M cá cược nhiều trận bóng với số tiền 100.000 đồng/trận, đây là hành vi đánh bạc, tuy nhiên chưa đến mức truy cứu

trách nhiệm hình sự, VKSND khu vực 3 - Đà Nẵng đã có công văn yêu cầu Cơ quan Cảnh sát điều tra xử lý theo quy định.

[5] **Xét về trách nhiệm dân sự:** Đối với số tiền các bị cáo thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc gồm: Bị cáo Trần M số tiền 10.516.000 đồng; bị cáo Nguyễn Thị Thu H6 số tiền 200.000 đồng; bị cáo Đinh Văn T3 số tiền 24.600.000 đồng và số tiền 85.600.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc. Xét đây là số tiền do bị cáo thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc nên cần truy thu sung công quỹ nhà nước.

Đối với số tiền 38.200.000 đồng các bị cáo nộp để khắc phục hậu quả. Xét cần tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

[6] **Xét về vật chứng:** Đối với 01 điện thoại di động Iphone XS, số Imeil: 357230096317674 gắn sim số: 0931.92.4444 của Trần M; 01 điện thoại di động Iphone 14 Plus, số IMEI: 350320344550742 của Nguyễn Thị Thu H6; 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax, số IMEI: 350002268771781 của Đinh Văn T3; 01 điện thoại di động hiệu Realme, số IMEI: 861421071208850, Model: RMX3834 của Nguyễn Văn H3; 01 điện thoại di động Nokia màu xanh, số IMEI: 358589298935156 của Phạm H4. Đây là công cụ, phương tiện phạm tội. Xét thấy cần tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số IMEI: 358589290009539, gắn sim số: 0923.352.160 của Trần M, không liên quan đến hành vi phạm tội. Xét cần trả lại cho Trần Mận .

[7] Hội đồng xét xử xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 tại phiên tòa về căn cứ các điều luật áp dụng cũng như đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự (Luật số 100/2015/QH13), được sửa đổi bổ sung bởi Luật số 86/2025/QH15; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần Mận .

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự (Luật số 100/2015/QH13), được sửa đổi bổ sung bởi Luật số 86/2025/QH15; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 khoản 2 Điều 54; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Thị Thu H6.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự (Luật số 100/2015/QH13), được sửa đổi bổ sung bởi Luật số 86/2025/QH15; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đinh Văn T3.

Tuyên bố: - Bị cáo Trần M phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Bị cáo Nguyễn Thị Thu H6 phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Bị cáo Đinh Văn T3 phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Bị cáo Trần M 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt, ngày 09/7/2025.

* Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều Điều 322 Bộ luật hình sự; phạt bị cáo Trần M 20.000.000 đồng.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Thu H6 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 06/5/2026.

Giao Nguyễn Thị Thu H6 về Ủy ban nhân dân phường phường C, thành phố Đà Nẵng giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều Điều 322 Bộ luật hình sự; phạt bị cáo Nguyễn Thị Thu H6 20.000.000 đồng.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn T3 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03 (ba) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 06/5/2026.

Giao Đinh Văn T3 về Ủy ban nhân dân phường phường C, thành phố Đà Nẵng giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều Điều 321 Bộ luật hình sự; phạt bị cáo Đinh Văn T3 10.000.000 đồng.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước: Đối với 01 điện thoại di động Iphone XS, số Imei1: 357230096317674 gắn sim số: 0931.92.4444 của Trần M; 01 điện thoại di động Iphone 14 Plus, số IMEI: 350320344550742 của Nguyễn Thị Thu H6; 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax, số IMEI: 350002268771781 của Đinh Văn T3; 01 điện thoại di động hiệu Realme, số IMEI: 861421071208850, Model: RMX3834 của Nguyễn Văn H3; 01 điện thoại di động Nokia màu xanh, số IMEI: 358589298935156 của Phạm H4. Đây là công cụ, phương tiện phạm tội. Xét thấy cần tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

T6 trả cho: Trần Mặn 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số IMEI: 358589290009539, gắn sim số: 0923.352.160.

Vật chứng trên hiện Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3- Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 30/3/2026.

Tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước: Số tiền thu lợi bất chính của Trần M 10.516.000 đồng, của Nguyễn Thị Thu H6 200.000 đồng, của Đinh Văn T3 24.600.000 đồng và số tiền 85.600.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc.

Tiếp tục quy trừ số tiền 38.200.000 đồng các bị cáo nộp để khắc phục hậu quả, trong đó: Bị cáo M nộp 13.000.000 đồng, bị cáo H6 nộp 200.000 đồng, bị cáo T3 nộp 25.000.000 đồng (các bị cáo đã nộp đủ, theo ủy nhiệm chi ký hiệu C4-02a/KB, lập ngày 31/3/2026; đơn vị trả tiền Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an T, tài khoản số 3949.0.9126982.00000 tại Kho bạc Nhà nước khu vực X1) để đảm bảo việc thi hành án.

Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 06/5/2026.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhân:

- VKSND khu vực 3;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Trại tạm giam số 1 Công an T;
- Phân trại tạm giam C4, TP .;
- TAND TP. Đà Nẵng;
- Thi hành án dân sự thành phố Đ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Lâm

